



Heeft Strikwerda dan toch **gelijk**?

Hoezo samenwerken?

Met de titel 'Nieuwe controlestandaard verduidelijkt gebruik interne auditfunctie' (*Accountant*, oktober 2013) meent Peter Eimers te moeten uitleggen hoe de externe accountant gebruik kan maken van de internal auditfunctie. Eimers, die voorzitter is van het Adviescollege Beroepsreglementering van de NBA, stelt, conform de herziene controlestandaard 610, dat de accountant daarbij zorgvuldigheid moet betrachten.

Van zorgvuldigheid is in het betoog nauwelijks sprake. Door te focussen op de internal auditor ontkent Eimers dat er een controllersfunctie bestaat. Deze blinde vlek wordt veroorzaakt door het standpunt van de NBA dat de externe accountant moet samenwerken met de internal auditor (*Update*, september 2013). Daarmee meent deze beroepsorganisatie normen te moeten stellen aan de sturing van de onderneming. In lijn daarmee verstout Eimers zich om de begrippen interne controle, accountantscontrole, verbijzonderde interne controle en Internal Audit op een hoop te gooien. Hij gaat er volstrekt aan voorbij dat het bestuur verantwoordelijk is voor de aansturing van de onderneming en dat er tegengestelde belangen zijn tussen de externe accountant en de internal auditor.

De externe accountant (er)kent de registercontroller niet

Sinds jaar en dag spelen registercontrollers een belangrijke rol in het besturen

van de onderneming. Controllers die het accountancy driven financial performancecedenken moeten omzetten naar een integraal management controlconcept (naar Strikwerda, *MAB*, voorjaar 2013). Dat betekent dat deze controller verantwoordelijk is voor de vormgeving en het toezicht op eerstelijns functies als compliance, risk management en (financiële) interne controle alsmede de tweedelijns verbijzonderde interne controle. In plaats van samen te werken met de internal auditor dient de externe accountant zich dus te verstaan met de (register)controller.

De opleiding tot accountant

Is het onkunde of onwil dat de externe accountant in zijn stellingname geen bedrijfskundige noties hanteert? Misschien kan Leen Paape overwegen om het bruikbare three lines of defense model toch in de opleiding te hanteren. Nu hij zich openlijk distantieert van dit door bedrijfskundigen en IIA geadopteerde model (*MCA*, december 2013), kan ik mij voorstellen dat het onderscheid tussen begrippen als assurance over de financiële verantwoording (bij accountantscontrole) en aanvullende zekerheid op het gebied van management control (bij Internal Audit), niet goed onder de aandacht van de accountant in spe wordt gebracht.

Ook de Vera-cursus met de suggestieve titel 'Van operational naar management control audit' draagt niet bij aan de duidelijkheid over de internal auditfunctie.

Dat operational audit en management control audit voor dezelfde functie staan is immers de vorige eeuw al uit de doeken gedaan (*De Accountant*, juni 1995).

“Als er normen moeten worden gesteld, dan is dat aan de wetgever en niet aan commerciële accountants”

Deze uitspraak doet Hans Strikwerda (*FD*, 11 november 2013) als reactie op Muel Kaptein (*FD*, 7 november 2013). Kaptein (KPMG) bepleit dat commissarissen aan accountants moeten vragen een oordeel uit te spreken over de tone at the top. Strikwerda stelt dat slecht werkende instituties ruimte bieden aan commerciële partijen als de NBA om met initiatieven en denkbeelden te komen op terreinen waar ze geen verstand van hebben.

In navolging van Strikwerda durven wij de stelling aan dat de instituties VRC (registercontrollers) en IIA (internal auditors) zich eindelijk publiekelijk moeten herpakken 'door het NBA met haar autarkische ideeën weg te sturen' en bestuurders, toezichthouders en politiek duidelijk te maken hoe controlling en internal auditing binnen organisaties moet worden belegd. <<